



Република Србија
Јавни извршитељ Драгана Стојков
Посл. број: ИИВ 752/21
Датум: 01.03.2022. године
Београд

Јавни извршитељ Драгана Стојков, поступајући у извршном поступку у коме је изврши поверилац ERSTE BANK A.D.- NOVI SAD, Нови Сад, Булевар Ослобођења 5, кога заступа адвокат Немања Алексић, Нови Сад, Грчкошколска 1, против извршног дужника СТЕВАН СКЕВЕЛИЋ, Београд - Вождовац, Раствка Петровића 47, у предмету спровођења извршења ради наплате новчаног потраживања, на основу решења о извршењу, бр. ИИВ 283/21 од 22.02.2021. године, које је донео Други основни суд у Београду, применом одредбе члана 81. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013 - одлука УС, 74/2013 - одлука УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020) а у вези члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Сл. гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019), дана 01.03.2022. године доноси

РЕШЕЊЕ

I. Извршном дужнику СТЕВАН СКЕВЕЛИЋ, Београд - Вождовац, Раствка Петровића 47 ПОСТАВЉА СЕ привремени заступник из реда адвоката, Марко Дамњановић из Београда, ул. Шуматовачка 108.

II. Привремени заступник има у овом поступку сва права и дужности законског заступника и предузима радње у поступку све док се странка, њен законски заступник или пуномоћник не појаве пред јавним извршитељем.

Образложение

Други основни суд у Београду донео је дана 22.02.2021. године Решење о извршењу бр. ИИВ 283/21 којим је по предлогу извршног повериоца ради намирења новчаног потраживања у износу од 116.243,69 динара са припадајућим каматама и трошковима поступка дозволио извршење на имовини извршног дужника.

Прибављањем података о адреси извршног дужника, утврђено је да извршни дужник нема евидентирану адресу при Министарству унутрашњих послова односно има пасивизирану адресу, па није могуће извршити доставу писмена извршном дужнику.

Чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да се у извршном поступку и поступку обезбеђења сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није другачије одређено.

Чланом 81. Закона о парничном поступку предвиђено је да ако се у току поступка пред првостепеним судом покаже да би редован поступак око постављања законског заступника туженом трајао дуго, па би због тога могле да настану штетне последице за једну или обе странке, суд ће туженом да постави привременог заступника по редоследу са списка адвоката који суду доставља надлежна адвокатска комора, те да се туженом поставља привремени заступника нарочито ако је, између остalog, пребивалиште или боравиште, односно седиште туженог непознато, а тужени нема пуномоћника и ако се тужени или његов законски заступник, који немају пуномоћника, налазе у иностранству, а достављање није могло да се изврши.

Чланом 82. Закона о парничном поступку предвиђено је да привремени заступник има у поступку за који је постављен сва права и дужности законског заступника и да

предузима парничне радње у поступку све док се странка, њен законски заступник или пуномоћник не појави пред судом или док орган старатељства не обавести суд да је поставио старатеља.

Јавни извршитељ се дана 05.03.2021. обратио надлежном суду ради постављања привременог заступника извршном дужнику, али је суд дописом дана 21.12.2021 године обавестио јавног извршитеља да је постављање привременог заступника у надлежности јавног извршитеља, с обзиром да исти спроводи извршење.

Имајући у виду претходно изнето, и у складу са цитираним одредбама, одлучено је као у изреци овог решења.

Поука о правном леку:

Против овог решења није дозвољено
изјављивање правног лека

